

Geachte [Bedrijf], Beste [naam],

Zoals u wellicht weet dragen mondkapjes totaal niet bij, tegen het bestrijden van virussen, en in dit geval het SARS-CoV-2 in het bijzonder. Al bijna een half jaar verkondigen minister Hugo de Jong, Jaap van Dissel (OMT Lid), en vele andere wetenschappers dat –niet medische- mondkapjes (liefst gemaakt door huisvlijt, of gekocht bij een winkel) niet bijdragen tot het bestrijden van enige virus dan ook. Sterker nog... Het staat zelfs op de verpakking als u deze koopt in een winkel.

Kortom, gaat het dus niet om het bestrijden van welke virus dan ook, maar om gedragsbeïnvloeding. Iets waar uw bedrijf totaal niet aan zou moeten bijdragen.

Ik heb [Bedrijf] al meermalen gevraagd om wetenschappelijk bewijs, peer reviewd, waar u kunt aantonen dat mondkapjes helpen tegen het bestrijden van virussen. Hier heb ik nooit een inhoudelijk antwoord op mogen ontvangen. Het TNO in Delft kwam onlangs tot de conclusie dat dit niet wetenschappelijk is vast te stellen, aangezien u ongetwijfeld weet dat het virus zo klein is dat deze met zijn viertallen gearmd door de poriën van een kwaliteitsmondkapje heen gaan, laat staan de door de overheid –niet medische- mondkapjes is gewoon te absurd voor woorden. De onzinnigheid van deze soort gedragsregels kan u niet zijn ontgaan.

Wel is vast gekomen te staan dat het dragen van mondkapjes schadelijk is voor de gezondheid. Ik kan dan ook niet begrijpen dat [Bedrijf] de veiligheid van de werknemers dan ook niet voorop stelt, en ze iedere dag blijven pushen tot het dragen van deze bacteriedragers.

#### **Juridisch:**

Ondanks dat de overheid u wilt doen geloven dat zij in het recht staan door het opstellen van een spoedwet waarbij de grondwet (tijdelijk) buitenspel geplaatst kan worden moet ik u verwijzen naar de juridische stand van zaken waarbij de wettelijke basis ontbreekt. De Nederlandse Orde van Advocaten heeft laten weten dat de proportionaliteitstoets die deze maatregelen met zich mee brengen niet kunnen doorstaan. De desbetreffende minister H. de Jong heeft tot op de dag van vandaag niet kunnen overtuigen dat een mondkapjes helpen tegen het tegenhouden van virussen.

Ik mag ervan uitgaan dat u op de hoogte bent van deze -nieuwe en ongetoetste- wetgeving aangezien u hierop een verplichting tot dragen van een mondkapje heeft gebaseerd.

De toelichting verwijst naar het OMT-advies van 4 mei 2020 en naar het advies van 13 oktober 2020, maar uit geen van beide adviezen blijkt dat een mondkapjesplicht noodzakelijk is om het covid-19 virus te bestrijden. De kern van de huidige onderbouwing in de toelichting luidt als volgt: "Gelet op het toenemend aantal besmettingen, acht het kabinet het wenselijk dat er breed mondkapjesgebruik is op een aantal plaatsen waar het mensen niet altijd lukt om afstand te houden". Dat het kabinet die wenselijkheid vervolgens "noodzakelijk" noemt levert nog geen adequate onderbouwing van die noodzaak op.

De minister wijst tevens naar het meest recente OMT-advies van 13 oktober 2020 waaruit van de medische noodzaak zou blijken. Het OMT vraagt aandacht voor een eenduidige lijn voor wat betreft mondkapjes, maar onthoudt zich van een oordeel over de medische noodzakelijkheid ervan. Het OMT omschrijft zelfs situaties waarin het dragen van een mondkapje een tegengesteld effect met zich kan hebben dan wel tot onzekerheid kan leiden.

Voor het op de markt brengen van mondkapjes binnen de EU is wet- en regelgeving van toepassing. Dit is in eerste instantie Europese wetgeving, maar per lidstaat kan ook nationale

wetgeving met aanvullende eisen van toepassing zijn. Het beoogd gebruik van het mondmasker bepaalt de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Voorwaarde voor het op de markt brengen van -niet medische- mondmaskers is dat er geen enkele claim of verwijzing naar normen voor medische hulpmiddelen of persoonlijke beschermingsmiddelen op de verpakking van het product staat, of op de website waarop het product wordt aangeboden. Het is verboden op (de verpakking van) deze producten een CE-markering af te beelden. Daarnaast mag de naamgeving van het product niet de suggestie wekken dat het om een medisch hulpmiddel of een persoonlijk beschermingsmiddel gaat. Voor de gebruiker moet het volledig duidelijk zijn dat het om een mondmasker zonder enige claim gaat.

-Niet medische- mondmaskers worden niet als persoonlijke beschermingsmiddel noch als medisch hulpmiddel aangeboden. De producten hoeven niet te voldoen aan speciale wet- of regelgeving anders dan aan de Warenwet. Er mogen geen normen genoemd worden over de bescherming aan de drager of zijn omgeving. Van deze maskers is niet bekend of deze bescherming kunnen bieden tegen het coronavirus.

De gebrekkige onderbouwing voor wat betreft de medische noodzaak klemmt te meer nu – zoals ook het OMT terecht signaleert – geen eisen worden gesteld aan de kwaliteit van de mondkapjes. Bij gebreke aan enige inhoudelijke kwaliteitseis, valt niet in te zien dat de verplichting tot het dragen van een mondkapje medisch noodzakelijk is. Immers, de bescherming die de verschillende soorten mondkapjes bieden varieert met de kwaliteit daarvan. Nu veel mensen zelf voorzien in mondkapjes (huisvlijt) dan wel hergebruik voorstaan (in strijd met adviezen overheid), kan niet worden gesproken van een persoonlijk beschermingsmiddel in de zin van de wet. Daarmee ontvalt de wettelijke basis aan deze maatregel.

Ook staatsrechtgeleerde Wim Voerman, hoogleraar staats- en bestuursrecht aan de Universiteit Leiden, samen met de noodrechtsspecialist aan de Rijksuniversiteit Groningen Adriaan Wieringa, en Jan Brouwer hoogleraar Recht en Samenleving aan de Rijksuniversiteit Groningen komen tot de conclusie dat: “De mondkapjes plicht is in strijd met artikel 10 van de Nederlandse Grondwet. Alle collega’s zijn het met elkaar eens, dit kan niet. Je kunt niet zeggen: “we doen de Grondwet nu even aan de kant”. Dit mag echt niet. Die Grondwet beschermt juist tegen dit soort noodzakelijkheidsdenken en bestuurlijke ingrepen. Nederlanders hoeven zich niet te laten intimideren door boetes en of andere sancties. Het houdt geen stand voor de rechter!

Met de mondkapjesplicht gaat [Bedrijf] van de grondwet afwijken en dat mag niet. De mondkapjesplicht is een kledingvoorschrift en daarmee wordt inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast valt bedrijfskleding en/of kledingvoorschrift ook onder wetgeving waarbij de drager er geen hinder van mag ondervinden. Daarnaast valt kleding ter bescherming direct onder wetgeving ten aanzien van persoonlijke beschermingsmiddelen.

Het verplichten van het dragen van een -niet medisch- mondkapje is wettelijk gezien niet mogelijk. Dit is een indirecte middel om gedrag te veranderen; dat mag simpelweg niet. Je mag met een noodverordening van de wet afwijken, maar niet van de Grondwet”.

## Artikel 10: Privacy

1. Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

Toelichting: Onder de persoonlijke levenssfeer wordt onder meer verstaan:

- Het recht op eerbiediging van het innerlijk leven.
- Het recht of eerbiediging van de lichamelijke integriteit.

Hierdoor is een mondkapje dus niks anders dan het verplicht stellen van een kledingvoorschrift, hetgeen in strijd is van artikel 10 en zelfs 11 van de grondwet en wetgeving omtrent PBM'en.

Ik begrijp dat uw bedrijf in een onmogelijke positie is gebracht door onze onbetrouwbare bestuurders, echter kunt u uw werknemers niet verplichten te conformeren aan een "dringend advies" welke geen enkele wettelijke basis heeft. De nieuwe -ongetoetste- spoedwet geldt enkel voor publieke binnenruimte. Bijvoorbeeld op het station, vliegveld of een museum.

Ik kan er vanuit gaan dat het -buiten de noodzaak hiervan- voldoende moet zijn dat ik aangeef een mondkapje niet te kunnen dragen.

De wetgever zegt hierover namelijk het volgende m.b.t publieke binnenruimte:

"Artikelen 2a.4 en 2a.5 Uitzonderingen Op de verplichtingen in hoofdstuk 2a geldt een aantal uitzonderingen. Allereerst zijn personen uitgezonderd die vanwege een fysieke, verstandelijke of psychische beperking of chronische ziekte geen mondkapje kunnen dragen, opzetten of daarvan ernstig ontregeld kunnen raken (artikel 2a.4). Voorbeelden zijn personen die een verminderde arm- of handfunctie hebben en daardoor geen mondkapje op kunnen zetten, personen van wie de ademhaling te veel belemmerd wordt vanwege een longaandoening en personen die vanwege een verstandelijke beperking of psychische aandoening ontregeld raken als zijzelf een mondkapje dragen. Het is voldoende als de persoon in kwestie verklaart om één van voorgaande redenen geen mondkapje te kunnen dragen."

Hiermee deel ik u mede -buiten de noodzaak hiervan- dat ik géén mondkapje kan dragen. Het is in strijd met de AVG om een bewijs of overlegging hiervan te eisen als hier geen noodzaak of juridische grondslag voor bestaat. Zoals ik al eerder heb aangegeven ben ik niet ziek en ben gewoon in staat mijn werkzaamheden te hervatten, hiervoor is geen noodzaak een bedrijfsarts in te schakelen.

Ik dank u voor uw begrip en verzoek u mij te bevestigen dat deze aangelegenheid hiermee is afgedaan en ik per direct mijn werkzaamheden kan hervatten.

Met vriendelijke groet,

[naam]

d.d [datum]